



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 89

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 5 februarie 2007

#### SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
Decizia nr. 2 din 9 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (15) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002 din care face parte integrantă .....	2-3	36.	— Hotărâre privind trecerea unui imobil, aflat în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat“, din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia .....	12
Decizia nr. 11 din 9 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86 <sup>1</sup> , art. 86 <sup>2</sup> și art. 149 alin. 1 din Codul de procedură penală .....	3-5	50.	— Hotărâre pentru aprobarea amendamentelor convenite între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, prin Scrisoarea semnată la Zagreb la 9 octombrie 2006 și la București la 12 octombrie 2006, la Acordul de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la București la 6 iulie 2001 .....	13-14
Decizia nr. 14 din 9 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, cât și a ordonanței în ansamblu, a dispozițiilor art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002 și ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003 .....	6-7	51.	— Hotărâre pentru aprobarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii India privind desființarea obligativității vizelor pentru titularii de pașapoarte diplomatice, semnat la New Delhi la 31 ianuarie 2004 .....	15-16
Decizia nr. 24 din 11 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 226 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale .....	8-9	72.	— Hotărâre pentru completarea anexei nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 972/2002 privind atestarea domeniului public al județului Brașov, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Brașov .....	16-23
Decizia nr. 29 din 11 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 237 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale .....	9-10		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 36 din 11 ianuarie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> din Codul de procedură penală .....	11-12	2.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei privind aprobarea tarifelor și a contribuțiilor bănești percepute de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei în anul 2007....	24-28
		130.	— Ordin al ministrului administrației și internelor pentru aprobarea Metodologiei de elaborare a scenariilor de securitate la incendiu .....	29-32

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 2**

din 9 ianuarie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (15)  
din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare,  
aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002 din care face parte integrantă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (15) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002 din care face parte integrantă, excepție ridicată de Societatea Comercială „2x1 Holding Cape Midia Shipyard” — S.A. în Dosarul nr. 3.224/com/2005 al Tribunalului Constanța — Secția comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 mai 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.224/com/2005, **Tribunalul Constanța — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (15) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002 din care face parte integrantă.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „2x1 Holding Cape Midia Shipyard” — S.A. într-o cauză având ca obiect o cerere de anulare a hotărârii adunării generale extraordinare a acționarilor acestei societăți, unul dintre motivele anulării fiind acela că adunarea nu a fost legal constituită, deoarece nu s-au respectat normele cuprinse în Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 13/2004. Autorul excepției a apreciat că acest regulament nu este în vigoare, întrucât nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că textul de lege criticat contravine dispoziției constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3), deoarece „statul de drept impune o ordine juridică lipsită de echivoc, în care normele juridice sunt accesibile destinatarilor lor”. Or, publicarea actelor Comisiei Naționale

a Valorilor Mobiliare în Buletinul C.N.V.M. „nu este de natură să asigure securitatea și stabilitatea raporturilor sociale, nefiind o măsură aptă să realizeze în concret cerința informării destinatarilor normei juridice cu privire la conținutul normei căreia trebuie să i se conformeze”.

**Tribunalul Constanța — Secția comercială** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât normele adoptate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare produc efecte de la data publicării lor în Buletinul C.N.V.M., așa încât orice persoană interesată le poate consulta.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 7 alin. (15) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare sunt constituționale, prin acestea neaducându-se atingere principiului supremației Constituției sau trăsăturilor și valorilor supreme ale statului român.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 7 alin. (15) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 226 din 4 aprilie 2002, din care face parte integrantă, cu modificările aduse prin art. 289 alin. (1) pct. 4 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 29 iunie 2006.

Textul de lege criticat are următorul cuprins:

Art. 7 alin. (15): „*Regulamentele și instrucțiunile emise de către C.N.V.M. sunt aprobate prin ordin al președintelui C.N.V.M. Ordinul de aprobare va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I. Textul integral al regulamentelor și*



*instrucțiunilor aprobate va fi publicat, pentru opozabilitate, în Buletinul C.N.V.M.*

Prevederile legale criticate sunt considerate a fi contrare dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) privind principiile generale de organizare a statului român.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Art. 1 alin. (3) din Constituție consacră principiile generale ce stau la baza organizării statului român. Potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, de exemplu Decizia

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

nr. 700 din 17 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 968 din 4 decembrie 2006, se poate considera că aceste principii sunt încălcate atunci când se aduce atingere unora dintre drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, garantate de Constituție, sau altor dispoziții constituționale relevante sub aspectul conținutului art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală.

În speță însă autorul excepției nu indică niciun drept sau libertate fundamentală ce ar putea fi încălcate prin textul de lege criticat.

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. (15) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002 din care face parte integrantă, excepție ridicată de Societatea Comercială „2x1 Holding Cape Midia Shipyard” — S.A. în Dosarul nr. 3.224/com/2005 al Tribunalului Constanța — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 11

din 9 ianuarie 2007

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86<sup>1</sup>, art. 86<sup>2</sup> și art. 149 alin. 1 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86<sup>1</sup>, 86<sup>2</sup> și art. 149 alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Clamparu și Ovidiu Constantin Pop în Dosarul nr. 1.803/R/2006 al Tribunalului Sibiu — Secția penală.

La apelul nominal răspund, pentru autorii excepției, apărătorii aleși, cu delegații la dosar. Se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Doamna avocat Domnica Antoniuic pune concluzii pentru autorul Ovidiu Constantin Pop și solicită admiterea excepției

de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86<sup>1</sup> și 86<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, invocând argumente similare cu cele din notele scrise.

Domnul avocat Ion Gherghișan pune concluzii pentru autorul Ioan Clamparu și solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 149 alin. 1 din Codul de procedură penală, arătând că în practica judiciară aplicabilitatea acestora naște probleme de natură să afecteze în principal libertatea individuală.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 iulie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 1.803/R/2006, **Tribunalul Sibiu — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 86<sup>1</sup>, 86<sup>2</sup> și art. 149 alin. 1 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ioan Clamparu și



Ovidiu Constantin Pop în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 23 alin. (5) referitoare la durata totală a arestării preventive în cursul urmăririi penale, ale art. 24 referitoare la *Dreptul la apărare*, ale art. 11 referitoare la *Dreptul internațional și dreptul intern*, ale art. 16 referitoare la *Egalitatea în drepturi*, ale art. 20 referitoare la *Tratatele internaționale privind drepturile omului*, ale art. 21 referitoare la *Accesul liber la justiție*, ale art. 53 referitoare la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, precum și ale art. 6 referitoare la *Dreptul la un proces echitabil* și ale art. 13 referitoare la *Dreptul la un recurs efectiv*, ambele din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Referitor la dispozițiile art. 149 alin. 1 din Codul de procedură penală se susține că, întrucât prevederile art. 23 alin. (5) din Constituție privind durata maximă a arestării preventive în cursul urmăririi penale nu disting după cum măsura a fost luată în prezența ori în lipsa inculpatului, reglementarea legală, potrivit căreia în cazul arestării în lipsă durata arestării preventive curge de la data punerii în executare a mandatului, contravine atât textului constituțional invocat, cât și dispozițiilor privind dreptul la apărare. În acest sens se arată că este vădit contrar Constituției ca un mandat de arestare emis în lipsa inculpatului să nu fie verificat periodic sub aspectul legalității și temeiniciei.

Referitor la dispozițiile art. 86<sup>1</sup> și 86<sup>2</sup> din Codul de procedură penală se susține că acestea contravin prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece este suprimat principiul egalității armelor, acuzatul fiind lipsit de posibilitatea efectivă de a pune, în cadrul unui proces contradictoriu, întrebări martorului protejat. În felul acesta, dreptul la apărare este practic anihilat. Art. 86<sup>1</sup> din Codul de procedură penală contravine și dispozițiilor art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece nu prevede o cale de atac rapidă și eficientă în fața unui judecător în cazul în care apărarea contestă modul de acordare a regimului juridic al martorului protejat al acuzării, cu trimitere concretă la credibilitatea acestuia și legitimitatea depoziției sale.

În sfârșit, autorul excepției critică alin. 1, 2 și 3 ale art. 86<sup>2</sup> din Codul de procedură penală, deoarece audierea martorului anonim de la distanță, prin intermediul mijloacelor tehnice video și audio, se face numai în prezența procurorului, excluzând orice referire la apărător și la drepturile acestuia.

**Tribunalul Sibiu — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 149 alin. 1 din Codul de procedură penală este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale și convenționale invocate, restrângerile reclamate de autorii excepției fiind în acord cu art. 53 din Legea fundamentală.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate, instituind măsuri de protecție a datelor de

identificare a martorului într-un proces penal și modalități speciale de ascultare a acestuia, nu aduc atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii, aplicându-se tuturor celor aflați în situația reglementată de ipoteza normei juridice.

De asemenea, dispozițiile legale criticate nu contravin drepturilor constituționale invocate și se încadrează în limitele stabilite de art. 53 din Legea fundamentală.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 149 alin. 1 din Codul de procedură penală, Avocatul Poporului arată că acestea nu numai că nu înfrâng dispozițiile art. 23 alin. (5) și (6) din Constituție, ci constituie o aplicare a acestora.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), precum și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 86<sup>1</sup> cu denumirea marginală — *Protecția datelor de identificare a martorului*, ale art. 86<sup>2</sup> cu denumirea marginală — *Modalități speciale de ascultare a martorului* și ale art. 149 alin. 1 cu denumirea marginală — *Durata arestării preventive*, din Codul de procedură penală, care, așa cum au fost modificate prin Legea nr. 356/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, au următorul conținut:

— Art. 86<sup>1</sup>: „*Dacă există probe sau indicii temeinice că prin declararea identității reale a martorului sau a localității acestuia de domiciliu ori de reședință ar fi periclitată viața, integritatea corporală sau libertatea lui ori a altei persoane, martorului i se poate încuviința să nu declare aceste date, atribuindu-i-se o altă identitate sub care urmează să apară în fața organului judiciar.*

*Această măsură poate fi dispusă de către procuror în cursul urmăririi penale, iar în cursul judecății de instanță, la cererea motivată a procurorului, a martorului sau a oricărei alte persoane îndreptățite.*

*Datele despre identitatea reală a martorului se consemnează într-un proces-verbal, care va fi păstrat, la sediul parchetului care a efectuat sau a supravegheat efectuarea urmăririi penale ori, după caz, la sediul instanței, într-un loc special, în plic sigilat, în condiții de maximă siguranță. Procesul-verbal va fi semnat de cel care a înaintat cererea, precum și de cel care a dispus măsura.*

*Documentele privind identitatea reală a martorului vor fi prezentate procurorului sau, după caz, completului de judecată, în condiții de strictă confidențialitate.*

*În toate cazurile, documentele privind identitatea reală a martorului vor fi introduse în dosarul penal numai după ce procurorul, prin ordonanță sau, după caz, instanța, prin încheiere, a constatat că a dispărut pericolul care a determinat luarea măsurilor de protecție a martorului.*

*Declarațiile martorilor cărora li s-a atribuit o altă identitate, redată în procesul-verbal al procurorului potrivit art. 86<sup>2</sup> alin. 5,*



precum și declarația martorului, consemnată în cursul judecății și semnată de procurorul care a fost prezent la ascultarea martorului și de președintele completului de judecată, potrivit art. 86<sup>2</sup> alin. 6, teza I, pot servi la aflarea adevărului numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Pot fi audiați ca martori cărora li s-a atribuit o altă identitate și investigatorii sub acoperire.

Dispozițiile prevăzute în alin. 1—6 se aplică și experților.”;

— Art. 86<sup>2</sup>: „În situațiile prevăzute în art. 86<sup>1</sup>, procurorul sau, după caz, instanța de judecată poate încuviința ca martorul să fie ascultat fără a fi prezent fizic la locul unde se află organul de urmărire penală ori în sala în care se desfășoară ședința de judecată, prin intermediul mijloacelor tehnice prevăzute în alineatele următoare.

La solicitarea organului judiciar sau a martorului ascultat în condițiile alin. 1, la luarea declarației poate participa un consilier de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor, care are obligația de a păstra secretul profesional cu privire la datele de care a luat cunoștință în timpul audierii. Organul judiciar are obligația să aducă la cunoștința martorului dreptul de a solicita audierea în prezența unui consilier de protecție a victimelor și reintegrare socială a infractorilor.

Martorul poate fi ascultat prin intermediul unei rețele de televiziune cu imaginea și vocea distorsionate, astfel încât să nu poată fi recunoscut.

În cazul judecății, părțile și apărătorii acestora pot adresa întrebări, în mod nemijlocit, martorului ascultat în condițiile alin. 1—3. Întrebările se pun în ordinea prevăzută în art. 323 alin. 2. Președintele completului respinge întrebările care nu sunt utile și concludente judecării cauzei sau pot conduce la identificarea martorului.

Declarația martorului ascultat, în condițiile arătate în alin. 1—3<sup>1</sup>, se înregistrează prin mijloace tehnice video și audio și se redă integral în formă scrisă.

În cursul urmăririi penale, se întocmește un proces-verbal în care se redă cu exactitate declarația martorului și acesta se semnează de procurorul care a fost prezent la ascultarea martorului și de organul de urmărire penală și se depune la dosarul cauzei.

Declarația martorului, transcrisă, va fi semnată și de acesta și va fi păstrată în dosarul depus la parchet, într-un loc special, în plic sigilat, în condiții de maximă siguranță.

În cursul judecății, declarația martorului va fi semnată de procurorul care a fost prezent la ascultarea martorului și de

președintele completului de judecată. Declarația martorului, transcrisă, va fi semnată și de martor, fiind păstrată în dosarul depus la instanță, în condițiile prevăzute în alin. 5.

Suportul pe care a fost înregistrată declarația martorului, în original, sigilat cu sigiliul parchetului sau, după caz, al instanței de judecată în fața căreia s-a făcut declarația, se păstrează în condițiile prevăzute în alin. 5. Suportul care conține înregistrările efectuate în cursul urmăririi penale va fi înaintat la terminarea urmăririi penale instanței competente, împreună cu dosarul cauzei, și va fi păstrat în aceleași condiții.

Dispozițiile art. 78, 85 și ale art. 86 alin. 1 și 2 se aplică în mod corespunzător.”;

— Art. 149 alin. 1: „Durata arestării inculpatului în cursul urmăririi penale nu poate depăși 30 de zile, afară de cazul când ea este prelungită în condițiile legii. Termenul curge de la data emiterii mandatului, când arestarea a fost dispusă după ascultarea inculpatului, iar în cazul când arestarea a fost dispusă în lipsa acestuia, termenul curge de la data punerii în executare a mandatului de arestare.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

I. Dispozițiile art. 86<sup>1</sup> și 86<sup>2</sup> din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional sub aspectul unor critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 193 din 27 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 461 din 24 mai 2004, Curtea a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate pentru considerentele acolo arătate.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei menționate mai sus își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

II. În ceea ce privește critica referitoare la art. 149 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit căruia pentru arestarea în lipsă termenul maxim inițial de 30 de zile pentru care se poate dispune această măsură se calculează de la data punerii în executare a mandatului, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Textul Constituției are ca finalitate limitarea în timp a măsurii arestării preventive. Această problemă nu se poate pune însă decât atunci când persoana împotriva căreia s-a dispus luarea măsurii preventive a fost efectiv arestată, iar nu și atunci când se află în libertate, întrucât într-o asemenea situație nu se poate reține încălcarea vreunui drept.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 86<sup>1</sup>, art. 86<sup>2</sup> și art. 149 alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Clampanu și Ovidiu Constantin Pop în Dosarul nr. 1.803/R/2006 al Tribunalului Sibiu — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 14

din 9 ianuarie 2007

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, cât și a ordonanței în ansamblu, a dispozițiilor art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002 și ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, cât și a ordonanței în ansamblu, a dispozițiilor art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002 și ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, excepție ridicată de Horia Adrian Peptea, Ionela Văleanu, Mihaela Lascu, Elena Mihaela Colceriu Dandu, Victoria Borcoman, Elena Niciu, Emilia Rățoi, Elena Itu, Simona Magda Lupancea, Ana Șerban, Eniko Nagy, Angela Topală și Edidca Biro în Dosarul nr. 727/62/M/2006 al Tribunalului Brașov — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, arătând că textele de lege au încetat să mai producă efecte juridice.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 727/62/M/2006, **Tribunalul Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, cât și a ordonanței în ansamblu, a dispozițiilor art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002 și ale art. 9**

**alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003**, excepție ridicată de judecătorii Horia Adrian Peptea și Ionela Văleanu, precum și de grefierii Mihaela Lascu, Elena Mihaela Colceriu Dandu, Victoria Borcoman, Elena Niciu, Emilia Rățoi, Elena Itu, Simona Magda Lupancea, Ana Șerban, Eniko Nagy, Angela Topală și Edidca Biro cu prilejul soluționării unui litigiu de muncă având ca obiect pretenții pentru plata primelor de vacanță.

**Tribunalul Brașov — Secția civilă**, însușindu-și motivele invocate de autorii excepției, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât textele de lege criticate au avut o aplicabilitate limitată în timp, iar în prezent nu mai sunt în vigoare.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat de autorii acesteia, îl constituie dispozițiile art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 2 martie 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 386/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 390 din 17 iulie 2001, ale art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 784 din 11 decembrie 2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003



nr. 631/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 863 din 29 noiembrie 2002, precum și dispozițiile art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 853 din 2 decembrie 2003.

Dispozițiile legale criticate au următorul cuprins:

Art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001: „De asemenea, se suspendă până la data de 1 ianuarie 2002 aplicarea prevederilor art. 41<sup>1</sup> alin. (1) care cuprind dispoziții referitoare la acordarea primei pentru concediul de odihnă și ale art. 45 alin. (1) referitoare la cuantumul sporului cu care se plătesc orele lucrate peste durata normală a timpului de muncă din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 18 noiembrie 1999, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 425 din 1 septembrie 2000, precum și aplicarea prevederilor art. IV referitoare la acordarea primei cu ocazia plecării în concediul de odihnă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 237/2000 pentru modificarea Legii nr. 21/1999 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 614 din 29 noiembrie 2000.”;

Art. 12 alin. (4) din Legea nr. 743/2001: „Termenele prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, aprobată și modificată prin Legea nr. 386/2001, se prelungesc până la data de 31 decembrie 2002.”;

Art. 10 alin. (3) din Legea nr. 631/2002: „Termenele prevăzute la art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, aprobată cu modificări prin Legea nr. 386/2001,

cu modificările ulterioare, se prelungesc până la data de 31 decembrie 2003.”

Art. 9 alin. (7) din Legea nr. 507/2003: „Aplicarea prevederilor din actele normative în vigoare referitoare la primele ce se acordă cu ocazia plecării în concediul de odihnă, precum și a celor ale art. 32 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, se suspendă până la data de 31 decembrie 2004.”

În motivarea excepției de neconstituționalitate a acestora invocă încălcarea prevederilor art. 41 alin. (2) și ale art. 53 din Constituție, referitoare la protecția socială a muncii, respectiv la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

De asemenea, autorii excepției consideră că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 contravine, în ansamblul său, prevederilor art. 115 alin. (4) din Constituție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 s-a dispus suspendarea aplicării prevederilor art. 41<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 50/1996 până la data de 1 ianuarie 2002, dată de la care efectele textului de lege criticat au încetat. Toate celelalte texte de lege criticate fac parte din legi de aprobare a bugetului de stat, având caracter anual. Astfel, aplicabilitatea lor a încetat la finele anului bugetar pentru care au fost adoptate, respectiv la 31 decembrie 2002, la 31 decembrie 2003 și la 31 decembrie 2004.

În consecință, Curtea constată că, la data sesizării sale, niciuna dintre dispozițiile legale criticate nu era în vigoare.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate privind Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 în raport cu prevederile art. 115 alin. (4) din Constituție, Curtea apreciază că examinarea constituționalității acestui act normativ în ansamblul său apare ca fiind lipsită de interes în măsura în care dispozițiile legale cuprinse în acest act normativ ce au legătură cu soluționarea cauzei, respectiv art. III alin. (2), nu mai sunt în vigoare.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 33/2001 privind unele măsuri referitoare la salarizarea funcționarilor publici și a altor categorii de personal din sectorul bugetar, precum și a personalului din organele autorității judecătorești, cât și a ordonanței în ansamblu, a dispozițiilor art. 12 alin. (4) din Legea bugetului de stat pe anul 2002 nr. 743/2001, ale art. 10 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002 și ale art. 9 alin. (7) din Legea bugetului de stat pe anul 2004 nr. 507/2003, excepție ridicată de Horia Adrian Peptea, Ionela Văleanu, Mihaela Lascu, Elena Mihaela Colceriu Dandu, Victoria Borcoman, Elena Niciu, Emilia Rățoi, Elena Itu, Simona Magda Lupancea, Ana Șerban, Eniko Nagy, Angela Topală și Edidca Biro în Dosarul nr. 727/62/M/2006 al Tribunalului Brașov — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 24

din 11 ianuarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 226  
din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 226 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Ileana Ordog, Levente Ordog, Jenó Csifo și Eva Csifo în Dosarul nr. 743/2005 al Tribunalului Comercial Mureș.

La apelul nominal se prezintă, personal, autorii excepției, Ileana Ordog, Levente Ordog, Jenó Csifo. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, Ileana Ordog și Levente Ordog solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată. Autorul Jenó Csifo arată că dispozițiile de lege criticate se referă numai la situațiile în care asociații se pot retrage din societățile în nume colectiv, în comandită simplă sau cu răspundere limitată, omițându-se însă societățile pe acțiuni de tip închis. Astfel, acesta apreciază că, dacă în momentul constituirii societății funcționează principiul liberei asocieri, ar trebui, conform principiului simetriei, ca acționarii să se poată retrage sau să își poată înstrăina, fără restricții, acțiunile.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că diferența de regim juridic între societățile pe acțiuni și alte tipuri de societăți este o consecință firească a deosebirilor care există între aceste categorii de societăți.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 iunie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 743/2005, **Tribunalul Comercial Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 226 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.**

Excepția a fost ridicată de Ileana Ordog, Levente Ordog, Jenó Csifo și Eva Csifo cu ocazia soluționării unei cauze comerciale având ca obiect retragerea de asociați.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional, întrucât acționarii din societățile pe acțiuni nu își pot exercita dreptul de retragere din societate în aceleași condiții ca asociații din societățile în nume colectiv, în comandită simplă sau cu răspundere limitată. Prin aceasta, legea face o nepermisă discriminare între drepturile asociaților, în funcție de tipul societății comerciale,

aducându-se astfel atingere accesului liber la justiție și dreptului de proprietate privată.

**Tribunalul comercial Mureș** apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, întrucât prin dispozițiile art. 226 din Legea nr. 31/1990 nu se aduce atingere dreptului de proprietate și nici accesului liber la justiție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că distincția făcută de legiuitor cu privire la cazurile de retragere a asociaților din societățile comerciale are la bază regimurile juridice diferite la care sunt supuse cele două tipuri de societăți.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. Astfel, arată că reglementarea criticată nu contravine prevederilor constituționale invocate de autorii excepției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 226 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, care au următorul conținut:

„(1) *Asociațul în societatea în nume colectiv, în comandită simplă sau în societatea cu răspundere limitată se poate retrage din societate:*

a) *în cazurile prevăzute în actul constitutiv;*

b) *cu acordul tuturor celorlalți asociați;*

c) *în lipsa unor prevederi în actul constitutiv sau când nu se realizează acordul unanim asociatul se poate retrage pentru motive temeinice, în baza unei hotărâri a tribunalului, supusă numai recursului, în termen de 15 zile de la comunicare.*

(2) *În situația prevăzută la alin. (1) lit. c), instanța judecătorească va dispune, prin aceeași hotărâre, și cu privire la structura participării la capitalul social a celorlalți asociați.*

(3) *Drepturile asociatului retras, convenite pentru părțile sale sociale, se stabilesc prin acordul asociaților ori de un expert desemnat de aceștia sau, în caz de neînțelegere, de tribunal.*”



Autorii excepției susțin că textul de lege criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, respectiv art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și prevederile constituționale ale art. 44 referitoare la dreptul de proprietate privată raportate la art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorilor acesteia rezidă în faptul că acționarii din societățile pe acțiuni nu își pot exercita dreptul de retragere din societate în aceleași condiții ca asociații din societățile în nume colectiv, în comandită simplă sau cu răspundere limitată. Astfel, autorii

excepției apreciază că dispozițiile art. 226 din Legea nr. 31/1990, prin faptul că nu prevăd și situațiile în care acționarii se pot retrage din societățile pe acțiuni, instituie o nepermisă discriminare între drepturile asociaților, în funcție de tipul societății comerciale, ceea ce aduce atingere accesului liber la justiție și dreptului de proprietate privată.

În aceste condiții, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate, așa cum a fost formulată, este inadmisibilă, întrucât privește o omisiune de reglementare. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 226 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Ileana Ordog, Levente Ordog, Jenő Csifó și Eva Csifó în Dosarul nr. 743/2005 al Tribunalului Comercial Mureș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 29

din 11 ianuarie 2007

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 237 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 237 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Direcția de Pază și Securitate” — S.R.L. în Dosarul nr. 3.167/com/2006 al Tribunalului Mehedinți — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 iunie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 3.167/com/2006, **Tribunalul Mehedinți — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 237 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Direcția de Pază și Securitate” — S.R.L. în dosarul de mai sus, având ca obiect dizolvarea societății.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 16 referitoare la *Egalitatea în drepturi*, ale art. 20 referitoare la *Tratatul internațional privind drepturile omului*, ale art. 21 referitoare la *Accesul liber la justiție*, ale art. 24 referitoare la *Dreptul la apărare* și ale art. 126 referitoare la *Instanțele judecătorești*.



În acest sens, arată că, deși depune lunar și anual situațiile financiare, potrivit obligației impuse de textul legal criticat, Oficiul Național al Registrului Comerțului se substituie unor organe ale Ministerului de Finanțe, punând la dispoziție, oricui plătește, date despre situația financiară a societății, cu consecința încălcării secretului fiscal.

**Tribunalul Mehedinți — Secția comercială și de contencios administrativ** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În speță fiind vorba de o persoană juridică, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Constituție. Pe de altă parte, drepturile consacrate de art. 21 și 24 din Legea fundamentală nu sunt îngădite în niciun fel prin impunerea de către legiuitor a obligativității depunerii într-un anumit termen a situației financiare a societății. Această obligație este firească prin prisma asigurării normelor legale în vigoare în materia dreptului fiscal, iar sancțiunea corespunzătoare este menită să asigure stabilitatea raporturilor juridice ce se stabilesc între comercianți și, implicit, a circuitului civil.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece principiul egalității în drepturi instituie egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, a cetățenilor, nu și a persoanelor juridice. Dispozițiile legale criticate nu îngădesc accesul liber la justiție, deoarece posibilitatea Oficiului Național al Registrului Comerțului de a cere tribunalului dizolvarea unei societăți comerciale nu are o astfel de semnificație.

Dispozițiile art. 237 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990 nu pun în discuție restrângeri ale exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și sunt în deplină concordanță cu prevederile constituționale ale art. 126.

Art. 20 și 24 din Legea fundamentală nu au, în opinia Avocatului Poporului, incidență în cauză.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de

judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 237 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, care au următorul conținut: „*La cererea oricărei persoane interesate, precum și a Oficiului Național al Registrului Comerțului, tribunalul va pronunța dizolvarea societății în cazurile în care: [...]*”

*b) societatea nu a depus, în cel mult 6 luni de la expirarea termenelor legale, situațiile financiare anuale sau alte acte care, potrivit legii, se depun la oficiul registrului comerțului.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Constituția României instituie, prin prevederile art. 1 alin. (5), obligativitatea respectării legilor de către toate subiectele de drept, persoane fizice sau persoane juridice. Acestei obligații *erga omnes* îi corespunde dreptul și obligația statului de a lua măsurile necesare pentru ca legea să fie respectată, inclusiv măsuri de constrângere.

Din această perspectivă, sancțiunea reglementată prin textul de lege criticat de autorul excepției constituie expresia exercitării de către stat a competenței sale de a asigura înlăptuirea dreptului, în speță, respectarea normelor juridice fiscale privind depunerea de către societățile comerciale a situațiilor financiare anuale, la termenele stabilite.

Modul în care este reglementată sancțiunea menționată nu contravine prevederilor constituționale invocate în motivarea excepției — și anume celor ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare sau ale art. 126 privind instanțele judecătorești — deoarece sancțiunea este aplicată de instanța de judecată, cu obligația asigurării dreptului la apărare și a tuturor garanțiilor procesuale prevăzute de lege pentru părțile în proces.

În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea art. 16 din Constituție, aceasta nu poate fi primită întrucât textul de lege criticat se aplică fără discriminare tuturor subiectelor de drept la care se referă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 237 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Direcția de Pază și Securitate” — S.R.L. în Dosarul nr. 3.167/com/2006 al Tribunalului Mehedinți — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 36

din 11 ianuarie 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup>  
din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> și următoarele din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Coroiu în Dosarul nr. 188/275/2006 al Judecătoriei Panciu.

La apelul nominal răspund părțile, personal.

Având cuvântul, Ioan Coroiu solicită admiterea excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată și depune concluzii scrise în acest sens.

Costel Trifan solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată și depune la dosarul cauzei concluzii scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, arătând că ceea ce se solicită, în realitate, în motivarea acesteia, este modificarea textului de lege criticat.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 8 septembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 188/275/2006, **Judecătoria Panciu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> și următoarele din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Ioan Coroiu în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât nu reglementează și posibilitatea învinutului de a formula plângere la instanța de judecată în cazul în care procurorul ierarhic superior admite plângerea persoanei vătămate împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, dispunând începerea sau reluarea urmăririi penale. În opinia autorului excepției, se creează astfel „o situație de inequitare prin drepturile diferite de care beneficiază persoana vătămată și persoana învinută“.

**Judecătoria Panciu** consideră că, „în situația în care procurorul ierarhic superior infirmă soluția de netrimitere și dispune reluarea urmăririi penale, persoana vătămată nu are interes să conteste soluția procurorului pe calea plângerii formulate în temeiul art. 278<sup>1</sup> și următoarele din Codul de procedură penală“.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima

punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, referindu-se și la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că prevederile legale criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare a Curții, dispozițiile art. 278<sup>1</sup> și următoarele din Codul de procedură penală. Din examinarea susținerilor autorului excepției se constată însă că acesta critică numai prevederile art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, referitoare la plângerea în fața judecătorului împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată, și, în consecință, numai cu privire la acestea se va pronunța Curtea prin prezenta decizie.

Dispozițiile constituționale invocate sunt cele ale art. 16 privind *Egalitatea în drepturi*, ale art. 21 privind *Accesul liber la justiție*, ale art. 24 privind *Dreptul la apărare*, cu raportare la prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că s-a pronunțat, în jurisprudența sa, prin numeroase decizii, asupra constituționalității dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, statuând, în mod constant, că acestea nu încalcă egalitatea în drepturi, liberul acces la justiție, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, ci dau expresie acestor garanții constituționale. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 405 din 14 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 4 august 2005, Decizia nr. 66 din 3 februarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 142 din 17 februarie 2005 și Decizia nr. 141 din 21 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 239 din 16 martie 2006, ale căror considerente își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, deoarece nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții.

De altfel, ceea ce se solicită, în realitate, în motivarea excepției, este completarea prevederilor de lege criticate, în sensul reglementării posibilității ca învinutul să se adreseze



instanței de judecată împotriva soluției procurorului ierarhic superior de admitere a plângerii formulate conform art. 275—278 împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale. O asemenea solicitare

excedează competenței Curții Constituționale, care, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „[...] se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

Pentru considerentele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ioan Coroiu în Dosarul nr. 188/275/2006 al Judecătoriai Panciu.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 ianuarie 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

#### privind trecerea unui imobil, aflat în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Se aprobă trecerea unui imobil, aflat în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul delegat pentru coordonarea  
Secretariatului General al Guvernului,  
**Victor Giosan**,  
secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Cătălin Doica**,  
secretar de stat

București, 17 ianuarie 2007.  
Nr. 36.

ANEXĂ

#### DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului aflat în administrarea Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia

Locul unde este situat imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Nr. de înregistrare la M.F.P.
Teren situat în municipiul București, str. Mircea Eliade nr. 3, sectorul 1	— suprafața = 557,13 m <sup>2</sup>	20.351 — parțial



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea amendamentelor convenite între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, prin Scrisoarea semnată la Zagreb la 9 octombrie 2006 și la București la 12 octombrie 2006, la Acordul de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la București la 6 iulie 2001**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele și al art. 4 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2001 pentru ratificarea Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la București la 6 iulie 2001, aprobată prin Legea nr. 582/2001,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă amendamentele convenite între Guvernul României, prin Ministerul Finanțelor Publice, și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, prin Scrisoarea semnată la Zagreb la 9 octombrie 2006 și la București la 12 octombrie 2006, la Acordul de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la București la 6 iulie 2001, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2001, aprobată prin Legea nr. 582/2001.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Cătălin Doica,**  
secretar de stat

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Gheorghe Barbu**

Ministrul afacerilor externe,  
**Mihai Răzvan Ungureanu**

București, 17 ianuarie 2007.  
Nr. 50.

Banca Mondială  
Banca Internațională  
pentru Reconstrucție și Dezvoltare  
Asociația de Dezvoltare  
Internațională

Biroul Regional Europa Centrală  
și de Sud  
Trg J.F. Kennedy 6B  
10000 Zagreb, Croația

Telefon: (385) 1 235-7222  
Fax: (385) 1 235-7293

9 octombrie 2006

Excelenței Sale Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu,  
ministrul finanțelor publice,  
București, România

**România: Proiectul privind dezvoltarea sectorului social (împrumut nr. 4616 RO)  
Cel de-al treilea amendament la Acordul de împrumut\*)**

Stimate domnule ministru,

Ne referim la Acordul de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (*Banca*), pentru proiectul menționat mai sus, din data de 6 iulie 2001, astfel cum a fost amendat (*Acordul*), și la scrisoarea domnișoarei Alice Bitu, secretar de stat în cadrul Ministerului Finanțelor Publice, din data de 30 august 2006, prin care se solicită anumite amendamente la Acord.

Suntem de acord cu solicitarea dumneavoastră și prin prezenta amendăm Acordul după cum urmează (modificările sunt prezentate cu litere cursive):

\*) Traducere.



1. Prima propoziție a secțiunii 2.03 din Acord va avea următorul cuprins:

„Data limită de tragere a sumelor din împrumut *va fi 30 iunie 2008* sau o altă dată ulterioară pe care Banca o va stabili.“

2. Tabelul prevăzut la paragraful A.1 din anexa nr. 1 „Tragerea sumelor din împrumut“ la Acord va avea următorul cuprins:

„Categorია	Suma alocată din împrumut (exprimată în dolari S.U.A.)	% din cheltuieli care va fi finanțat
(1) Bunuri		100% din cheltuieli externe, 100% din cheltuieli locale (costuri franco-uzină) și 84% din cheltuieli locale pentru alte articole procurate pe plan local
a) pentru partea B.2 a Proiectului	1.200.000	
b) pentru alte părți ale Proiectului	21.250.000	
(2) Servicii de consultanță și instruire, inclusiv servicii pentru administrarea microcreditelor	8.500.000	100%
(3) Servicii de redistribuire a forței de muncă	4.700.000	100%
(4) Microcredite	10.000.000	100%
(5) Servicii sociale	3.000.000	100%
(6) Costuri operaționale	1.350.000	85%
(7) Nealocate	0	
<b>TOTAL:</b>	<b>50.000.000“</b>	

3. Partea B (Reforma sistemului de asigurări sociale) din anexa nr. 2 (Descrierea Proiectului) la Acord se modifică prin introducerea unui nou paragraf, paragraful 5, care va avea următorul cuprins:

„5. *Implementarea unei campanii de informare a publicului cu privire la sistemul de pensii private*“.

Vă rugăm să confirmați acordul dumneavoastră cu privire la cele de mai sus, în numele României, prin semnarea, datarea și returnarea unui exemplar anexat acestei scrisori. Acest amendament va intra în vigoare la primirea exemplarului contrasemnat al acestei scrisori.

Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare

Cu stimă,

**Anand Seth,**

director,

Europa Centrală și de Sud,

Regiunea Europa și Asia Centrală

De acord: România

Prin: Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu,

ministrul finanțelor publice

Data: 12 octombrie 2006



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii India privind desființarea obligativității vizelor pentru titularii de pașapoarte diplomatice, semnat la New Delhi la 31 ianuarie 2004**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, precum și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii India privind desființarea obligativității vizelor pentru titularii de pașapoarte diplomatice, semnat la New Delhi la 31 ianuarie 2004.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor externe,

**Mihai Răzvan Ungureanu**

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

București, 17 ianuarie 2007.

Nr. 51.

## A C O R D

**între Guvernul României și Guvernul Republicii India privind desființarea obligativității vizelor pentru titularii de pașapoarte diplomatice\*)**

Guvernul României și Guvernul Republicii India, denumite în continuare în mod singular *parte contractantă* și colectiv *părți contractante*,

luând în considerare interesul ambelor state de a consolida relațiile lor de prietenie și

în dorința de a facilita intrarea cetățenilor României și ai Republicii India, titulari de pașapoarte diplomatice emise de părțile contractante, pe teritoriul statelor respective,

au convenit următoarele:

## ARTICOLUL 1

1. Un cetățean al statului oricărei părți contractante, posesor de pașaport diplomatic valabil emis în statul respectiv, va putea intra, ieși și tranzita teritoriul statului celeilalte părți contractante prin punctele de frontieră deschise traficului internațional, fără viză.

2. Un cetățean al statului oricărei părți contractante, posesor de pașaport diplomatic, va putea să rămână pe teritoriul statului celeilalte părți contractante pentru o perioadă de maximum 90 de zile.

## ARTICOLUL 2

1. Unui cetățean al statului oricărei părți contractante, membru al misiunii diplomatice sau al oficiului consular al statului unei părți contractante, acreditat în statul celeilalte părți contractante, posesor de pașaport diplomatic valabil emis de statul respectiv, i se va permite intrarea pe teritoriul statului celeilalte părți contractante fără viză și i se va elibera, la cerere, un permis de ședere pe durata misiunii, într-un termen de 90 de zile de la momentul sosirii.

2. Cetățeanul statului oricărei părți contractante, numit reprezentant al respectivului stat la o organizație

internațională cu sediul pe teritoriul statului celeilalte părți contractante, posesor de pașaport diplomatic, se va bucura de drepturile prevăzute la alin. 1.

3. Drepturile prevăzute la alin. 1 și 2 se vor aplica în egală măsură și soților sau soțiilor și copiilor membrilor misiunii diplomatice sau oficiului consular, împreună cu care aceștia formează o gospodărie, cu condiția ca ei înșiși să fie titulari de pașapoarte diplomatice.

## ARTICOLUL 3

1. Fiecare parte contractantă își rezervă dreptul de a refuza intrarea ori de a scurta șederea pe teritoriul statului său a oricărui cetățean al statului celeilalte părți contractante, considerat indezirabil.

2. În cazul în care un cetățean al statului oricărei părți contractante își pierde pașaportul pe teritoriul statului celeilalte părți contractante, va informa autoritățile competente ale statului de reședință pentru a fi luate măsurile necesare. Misiunea diplomatică sau consulatul în cauză va emite un nou pașaport ori document de călătorie și va informa despre aceasta autoritățile guvernului statului de reședință.

\*) Traducere.



## ARTICOLUL 4

Cetățenii statului fiecărei părți contractante, titulari de pașapoarte diplomatice, trebuie să respecte legislația statului celeilalte părți contractante la trecerea frontierei și pe întreaga durată a șederii pe teritoriul acestui stat.

## ARTICOLUL 5

1. Pentru scopurile prezentului acord, fiecare parte contractantă va transmite celeilalte părți contractante, pe canale diplomatice, specimene ale pașapoartelor sale diplomatice, inclusiv o descriere detaliată a acestora, cu cel puțin 30 de zile înainte de intrarea în vigoare a prezentului acord.

2. Fiecare parte contractantă va transmite, de asemenea, celeilalte părți contractante, pe canale diplomatice, specimene ale pașapoartelor sale noi sau modificate, inclusiv o descriere detaliată a acestor documente, cu cel puțin 30 de zile înainte de introducerea lor în uz.

## ARTICOLUL 6

Aplicarea prezentului acord poate fi suspendată temporar, în parte sau în totalitate, de către oricare dintre părțile contractante, pentru motive ce țin de siguranța națională, ordine publică și sănătate publică sau pentru alte motive întemeiate. Suspendarea intră în vigoare de la data primirii notificării de către cealaltă parte contractantă, pe cale diplomatică.

Pentru Guvernul României,  
**George Ciamba**

## ARTICOLUL 7

Orice parte contractantă poate solicita în scris, pe cale diplomatică, o revizuire a prezentului acord, în parte sau în totalitate. Orice asemenea modificare convenită de părți va intra în vigoare în conformitate cu prevederile art. 9.

## ARTICOLUL 8

Orice diferență sau dispută apărută în aplicarea prezentului acord va fi rezolvată pe cale amiabilă prin consultări între cele două părți contractante, fără apel la o terță parte sau la un tribunal internațional.

## ARTICOLUL 9

1. Prezentul acord intră în vigoare la data primirii ultimei notificări prin care părțile contractante se informează reciproc asupra încheierii procedurilor interne necesare intrării sale în vigoare.

2. Prezentul acord rămâne în vigoare pentru o perioadă nedeterminată de timp și poate fi denunțat de oricare parte contractantă prin notificare scrisă, trimisă pe cale diplomatică. În acest caz, prezentul acord va înceta de a mai fi în vigoare la 6 luni de la momentul primirii notificării denunțării.

Drept care, subsemnații, autorizați în mod corespunzător de respectivele lor guverne, au semnat prezentul acord.

Semnat la New Delhi la 31 ianuarie 2004, în două exemplare originale, în limba engleză.

Pentru Guvernul Republicii India,  
**Shashank**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru completarea anexei nr. 7 la Hotărârea Guvernului nr. 972/2002 privind atestarea domeniului public al județului Brașov, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Brașov**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa nr. 7 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Râșnov“ la Hotărârea Guvernului nr. 972/2002 privind atestarea domeniului public al județului Brașov, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Brașov, publicată în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 697 și 697 bis din 24 septembrie 2002, cu modificările ulterioare, se completează cu 23 noi poziții, pozițiile nr. 804—826, conform anexei\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 24 ianuarie 2007.  
Nr. 72.

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

COMPLETĂRI LA INVENTARUL BUNURILOR CARE APARTIN DOMENIULUI PUBLIC AL  
ORAȘULUI RÂȘNOV

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul dobândirii , sau după caz al dării în folosința	Valoare de inventar - lei -	Situația juridică actuală
804	1.3.7.4	Drum auto forestier – Valea Popii	Or. Rasnov , lungime 1.1 km si o suprafata de 7000 mp.CF 2916 nr.top 8307	2006	18859.8	Hotărârea Comisiei Județene Brașov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al orașului Râșnov nr. 125 / 20.06.2006
805	1.3.7.4	Drum auto forestier – Valea Carbutarii	Or. Rasnov , lungime 1.3 km si o suprafata de 8000 mp.CF 2916 nr.top 8297	2006	13229.5	Hotărârea Comisiei Județene Brașov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al orașului Râșnov nr. 125 / 20.06.2006



806	1.3.7.4	Drum auto forestier – Valea Neagra prelungire	Or. Rasnov , lungime 1.3 km si o suprafata de 8000 mp.CF 2916 nr.top 8223	2006	16452.8	Hotărârea Comisiei Județene Brașov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al orașului Râșnov nr. 125 / 20.06.2006
807	1.3.7.4	Drum auto forestier – Cheisoara	Or. Rasnov , lungime 2.2 km si o suprafata de 13000 mp.CF 2916 nr.top 7834	2006		Hotărârea Comisiei Județene Brașov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al orașului Râșnov nr. 125 / 20.06.2006
808	1.3.7.4	Drum auto forestier – Valea Lunga	Or. Rasnov , lungime 5.6 km si o suprafata de 34000 mp.CF 2916 nr.top 7799	2006	2127.7	Hotărârea Comisiei Județene Brașov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al orașului Râșnov nr. 125 / 20.06.2006
809	1.3.7.4	Drum auto forestier – Valea cu Noroi	Or. Rasnov , lungime 0.9 km si o suprafata de 5000 mp.CF 2916 nr.top 7799	2006	8764.5	Hotărârea Comisiei Județene Brașov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006,

						Hotărârea Consiliului Local al oraşului Râşnov nr. 125 / 20.06.2006
810	1.3.7.4	Drum auto forestier – Paraul cu Brazi	Or. Rasnov , lungime 0.4 km si o suprafata de 2000 mp.CF 2916 nr.top 7801	2006	288.1	Hotărârea Comisiei Judeţene Braşov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al oraşului Râşnov nr. 125 / 20.06.2006
811	1.3.7.4	Drum auto forestier – Valea Tocilitei	Or. Rasnov , lungime 1.3 km si o suprafata de 8000 mp.CF 2916 nr.top fara	2006	12080.2	Hotărârea Comisiei Judeţene Braşov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al oraşului Râşnov nr. 125 / 20.06.2006
812	1.3.7.4	Drum auto forestier – Valea Paltinului	Or. Rasnov , lungime 4.5 km si o suprafata de 27000 mp.CF 2916 nr.top 7575/2,7623	2006	712268.3	Hotărârea Comisiei Judeţene Braşov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al oraşului Râşnov nr. 125 / 20.06.2006
813	1.3.7.4	Drum auto forestier – Glamboc	Or. Rasnov , lungime 1.0 km si o suprafata	2006	6450.5	Hotărârea Comisiei Judeţene Braşov de



			de 6000 mp.CF 2916 nr.top 7497			aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al oraşului Râşnov nr. 125 / 20.06.2006
814	1.3.7.4	Drum auto forestier – Paraul Ursului	Or. Rasnov , lungime 4.5 km si o suprafata de 27000 mp.CF 2916 nr.top 7429	2006	36783.7	Hotărârea Comisiei Judeţene Braşov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al oraşului Râşnov nr. 125 / 20.06.2006
815	1.3.7.4	Drum auto forestier – Culmea cu Afine	Or. Rasnov , lungime 0.6 km si o suprafata de 4000 mp.CF 2916 nr.top. 7409	2006	8800.7	Hotărârea Comisiei Judeţene Braşov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al oraşului Râşnov nr. 125 / 20.06.2006
816	1.3.7.4	Drum auto forestier – Golomos	Or. Rasnov , lungime 2.8 km si o suprafata de 17000 mp.CF 2916 nr.top	2006	60094.7	Hotărârea Comisiei Judeţene Braşov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al oraşului Râşnov nr.

						125 / 20.06.2006
817	1.3.7.4	Drum auto forestier – Glajarie	Or. Rasnov , lungime 9.2 km si o suprafata de 55000 mp.CF 2916 nr.top 7030	2006	2773.4	Hotărârea Comisiei Județene Brașov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al orașului Râșnov nr. 125 / 20.06.2006
818	1.3.7.4	Drum auto forestier – Provita	Or. Rasnov , lungime 5.2 km si o suprafata 31000 mp.CF 2916 nr.top 6744/2,6744/5 si 6757	2006	36783.8	Hotărârea Comisiei Județene Brașov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al orașului Râșnov nr. 125 / 20.06.2006
819	1.3.7.4	Drum auto forestier – Paraul Nisipului	Or. Rasnov , lungime 0.3 km si o suprafata de 2000 mp.CF 2916 nr.top fara	2006	8829.9	Hotărârea Comisiei Județene Brașov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al orașului Râșnov nr. 125 / 20.06.2006
820	1.3.7.4	Drum auto forestier – Tiganesti	Or. Rasnov , lungime 1.0 km si o suprafata de 6000 mp.CF 2916 nr.top 6769/1/a	2006	3043.6	Hotărârea Comisiei Județene Brașov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006,



						Hotărârea Consiliului Local al oraşului Râşnov nr. 125 / 20.06.2006
821	1.3.7.4	Drum auto forestier – Najila	Or. Rasnov , lungime 3.5 km si o suprafata de 21000 mp.CF 2916 nr.top 7252/2 7252/1	2006	35481.3	Hotărârea Comisiei Judeţene Braşov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al oraşului Râşnov nr. 125 / 20.06.2006
822	1.3.7.4	Drum auto forestier – Paraul Timenului	Or. Rasnov , lungime 0.3 km si o suprafata de 2000 mp.CF 2916 nr.top fara	2006	8829.9	Hotărârea Comisiei Judeţene Braşov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al oraşului Râşnov nr. 125 / 20.06.2006
823	1.3.7.4	Drum auto forestier – Malaiesti	Or. Rasnov , lungime 1.5 km si o suprafata de 9000 mp.CF 2916 nr.top 6760/2 6762	2006	22516.6	Hotărârea Comisiei Judeţene Braşov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al oraşului Râşnov nr. 125 / 20.06.2006
824	1.3.7.4.	Drum auto forestier – Valea lui Dobre	Or. Rasnov , lungime 1.0 km si o suprafata	2006	53251.5	Hotărârea Comisiei Judeţene Braşov de

			de 6000 mp.CF 2916 nr.top 6844/1			aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al orașului Râșnov nr. 125 / 20.06.2006
825	1.3.7.4	Drum auto forestier – Panicer	Or. Rasnov , lungime 6.8 km si o suprafata de 41000 mp.CF 2916 nr.top 6916/1	2006	50566.8	Hotărârea Comisiei Județene Brașov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al orașului Râșnov nr. 125 / 20.06.2006
826	1.3.7.4	Drum auto forestier – Valea Neagra	Or. Rasnov , lungime 1.2 km si o suprafata de 7000 mp.CF 2916 nr.top 8222	2006	4238.9	Hotărârea Comisiei Județene Brașov de aplicare a Legilor fondului funciar nr. 11/2006, Hotărârea Consiliului Local al orașului Râșnov nr. 125 / 20.06.2006



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

## ORDIN

### privind aprobarea tarifelor și a contribuțiilor bănești percepute de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei în anul 2007

În temeiul art. 8 alin. (1) și (2) și al art. 9 alin. (6) și (7) din Legea energiei electrice nr. 318/2003, al art. 11 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 73/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu energie termică produsă centralizat, cu modificările și completările ulterioare, al art. 11 și 12 din Regulamentul pentru acordarea licențelor și autorizațiilor în sectorul energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 540/2004, cu modificările ulterioare, al art. 16 din Regulamentul de organizare și funcționare al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.816/2004, cu modificările ulterioare, al art. 9 din Regulamentul pentru acordarea licențelor de transport, distribuție și furnizare de energie termică produsă în cogenerare, al art. 41 din Regulamentul pentru atestarea agenților economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 54/2005, cu modificările ulterioare, al art. 73 din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 55/2005, al art. 17 din Regulamentul privind analiza proiectelor investiționale din cadrul parteneriatelor publice-private în domeniul producerii de energie, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 1/2004,

având în vedere referatul de aprobare întocmit de Departamentul acces la rețea și autorizare și procesul-verbal al ședinței Comitetului de reglementare al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei din data de 24 ianuarie 2007,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă tarifele percepute în anul 2007 de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei pentru acordarea de autorizații și licențe persoanelor fizice și juridice a căror activitate, potrivit legii, se află în competența de reglementare a acesteia.

(2) Valorile tarifelor menționate la alin. (1) și condițiile de achitare a acestora sunt prevăzute în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Se aprobă contribuțiile bănești percepute în anul 2007 de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei de la operatorii economici a căror activitate, potrivit legii, se află în competența de reglementare a acesteia.

(2) Valorile contribuțiilor bănești menționate la alin. (1) și condițiile de achitare a acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Tarifele și contribuțiile bănești care fac obiectul art. 1 și 2 se vor achita în contul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei RO24TREZ7005025XXX000284, deschis la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București — A.T.C.P.M.B.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — Departamentele și direcțiile din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, precum și persoanele fizice și juridice a căror activitate, potrivit legii, se află în competența de reglementare a acesteia vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Președintele Autorității Naționale  
de Reglementare în Domeniul Energiei,  
**Nicolae Opreș**

**TARIFELE PERCEPUTE**  
**în anul 2007 de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei**

1. **Tarifele pentru acordarea sau modificarea autorizațiilor de înființare și licențelor** (care sunt prevăzute la art. 15 pct. 1 și 2 din Legea energiei electrice nr. 318/2003, respectiv la art. 11 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 73/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de alimentare cu energie termică produsă centralizat), sunt înscrise în tabelele nr. 1 și 2.

**Tabelul nr. 1. Tarife<sup>\*)</sup> pentru acordarea de autorizații și licențe**

Nr. crt. Obiectul solicitării; <i>mărimea determinantă a tarifului</i>	UM pentru <i>mărimea determinantă a tarifului</i>	TARIF	
		lei/UM	lei
1	2	3	4
<b>PRODUCEREA ENERGIEI ELECTRICE SI TERMICE</b>			
1. Autorizația de înființare pentru:			
1.1. Realizarea unei noi capacități energetice de producere a energiei electrice/ electrice și termice în cogenerare; <i>puterea electrică instalată / puterea electrică instalată și puterea termică instalată</i> a capacității energetice	MWe MWt	92 19	
1.2. Retehnologizarea unei capacități energetice existente de producere a energiei electrice/electrice și termice în cogenerare; <i>puterea electrică instalată / puterea electrică instalată și puterea termică instalată</i> a capacității energetice	MWe MWt	92 19	
2. Licența pentru:			
2.1. Producerea de energie electrică; <i>puterea electrică instalată a capacităților energetice în exploatare</i>	MWe	19	
2.2. Producerea de energie termică în cogenerare; <i>puterea termică instalată a capacităților energetice în exploatare</i>	MWt	12	
<b>FURNIZAREA SERVICIILOR TEHNOLOGICE DE SISTEM</b>			
1. Licența pentru furnizarea serviciilor tehnologice de sistem; <i>puterea asigurată pentru rezervă și reglaj</i>	MW	8	
<b>TRANSPORTUL ENERGIEI ELECTRICE ȘI FURNIZAREA SERVICIILOR DE SISTEM/ CONDUCEREA OPERATIVA A SEN</b>			
1. Autorizația de înființare pentru:			
1.1 Realizarea unei noi linii electrice de transport; <i>lungimea liniei electrice</i>	km	92	
1.2 Realizarea unei noi stații electrice din rețeaua de transport; <i>puterea instalată în transformatoarele stației electrice</i>	MVA	19	
1.3 Retehnologizarea unei linii electrice de transport; <i>lungimea liniei electrice</i>	km	92	
1.4. Retehnologizarea unei stații electrice rețeaua de transport; <i>puterea instalată în transformatoarele stației electrice</i>	MVA	17	
2. Licența pentru transportul energiei electrice și furnizarea serviciului de sistem; <i>puterea instalată în transformatoarele din stațiile rețelei electrice de transport și numărul de grupuri dispecerizabile de producere a energiei electrice coordonate</i>	MVA	19 38 <sup>**)</sup>	

<sup>1)</sup> Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



**Tabelul nr. 1.** (continuare)

Nr. crt. Obiectul solicitării; <i>mărimea determinantă a tarifului</i>	UM pentru <i>mărimea determinantă a tarifului</i>	TARIF	
		lei/UM	lei
1	2	3	4
<b>ACTIVITATEA OPERATORULUI PIEȚEI DE ENERGIE ELECTRICA</b>			
1. Licența pentru activitatea de operator al pieței de energie electrică			1.770
<b>DISTRIBUȚIA ENERGIEI ELECTRICE</b>			
1. Autorizația de înființare pentru:			
1.1. Realizarea unei noi linii electrice de 110 kV; <i>lungimea liniei electrice</i>	km	38	
1.2. Realizarea unei noi stații electrice (inclusiv SRA) de 110 kV			1.850
1.3. Retehnologizarea unei linii electrice de 110 kV; <i>lungimea liniei electrice</i>	km	38	
1.4. Retehnologizarea unei stații electrice (inclusiv SRA) de 110 kV			1.850
2. Licența pentru distribuția energiei electrice; <i>puterea instalată în stațiile și posturile electrice în exploatare</i>	MVA	8	
<b>TRANSPORTUL ȘI DISTRIBUȚIA ENERGIEI TERMICE</b>			
1. Licența pentru transportul/distribuția energiei termice; <i>puterea instalată a rețelelor termice în exploatare</i>	MWt	4	
<b>FURNIZAREA ENERGIEI ELECTRICE SI TERMICE</b>			
1. Licența pentru:			
1.1. Furnizarea de energie electrică			1.430
1.2. Furnizarea de energie termică			1.430

\*) Note:

- Tariful de acordare a unei autorizații sau licențe, T, este, după caz, înscris în coloana 4 a tabelului nr. 1 ori se calculează pe baza formulei:

$$T = \sum \{ (m\acute{a}rimea\ determin\acute{a}nt\acute{a}) \times [valoarea\ coresp.\ din\ col.\ (3)\ a\ tabelului\ nr.\ 1] \}_{1,2}$$

- Tariful minim de acordare a unei autorizații sau a unei licențe este de 1.430 lei.

\*\*) Notă: Tarif exprimat în lei pe grup dispecerizabil de producere a energiei electrice.

**Tabelul nr. 2. Tarife pentru analiza documentației/ modificarea de autorizații sau licențe**

Nr. crt.	ACTIVITATEA	TARIF (RON)
1	<b>ANALIZA DOCUMENTAȚIEI ANEXATE CERERII DE ACORDARE A UNEI AUTORIZAȚII /LICENȚE</b>	1.430 <sup>*)</sup>
2	<b>MODIFICAREA UNEI AUTORIZAȚII /LICENȚE</b>	1.430

\*) Notă: Această sumă constituie acea parte din tariful de acordare a autorizației/ licenței care se achită în avans; în cazul în care autoritatea competentă refuză acordarea autorizației sau licenței solicitate sau radiază cererea respectivă din planul său de lucru, tariful de analiză a documentației nu se restituie solicitantului.

2. **Tarifele pentru autorizarea electricienilor care proiectează, execută și verifică instalații electrice** (în baza art. 73 din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic) sunt prezentate în tabelul nr. 3, în lei noi (RON).

**Tabelul nr. 3 – Tarife pentru autorizarea electricienilor**

Nr. crt.	Domeniul de autorizare	Tarif (lei)		
		Tip A	Tip B	Tip A+B
1	<b>Gradul I</b>	180	180	260
2	<b>Gradul II</b>	180	180	260
3	<b>Gradul III</b>	180	180	260
4	<b>Gradul IV</b>	180	180	260
	<b>Emiterea unui duplicat al legitimației</b>	25		

*ANEXA Nr. 2*

#### CONTRIBUȚIILE BĂNEȘTI

##### percepute în anul 2007 de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei

1. Titularii de licențe plătesc Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, pentru anul 2007, o contribuție bănească al cărei nivel reprezintă, conform art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1.823/2004 pentru majorarea gradului de deschidere a pieței de energie electrică, cu modificările ulterioare, o cotă de 0,06% din cifra de afaceri realizată în anul 2006 din activitățile comerciale desfășurate în sectorul energiei electrice și al energiei termice produse în cogenerare.

2. Titularii de licențe vor comunica Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei valoarea cifrei de afaceri realizate în anul 2006, până la data de 21 februarie 2007.

Pentru titularii de licențe care nu transmit valoarea cifrei de afaceri până la termenul stabilit, contribuția bănească se facturează pe baza valorii cifrei de afaceri estimate de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei.

Regularizarea contribuției bănești percepute pe anul 2007 se va efectua după depunerea la Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei de către titularii de licențe a Raportului financiar anual, elaborat conform Procedurii de întocmire a raportului financiar de către titularii de licențe, aprobată prin ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.

3. La acordarea unei licențe, solicitanții care nu sunt titulari de licență plătesc Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei o contribuție bănească al cărei nivel reprezintă, conform art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 1.823/2004, o cotă de 0,06% din cifra de afaceri estimată a se realiza în anul 2007 din activitățile

comerciale desfășurate în sectorul energiei electrice și al energiei termice produse în cogenerare. Achitarea acestei contribuții bănești se face în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea facturii emise de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei.

4. Contribuția bănească percepută de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei de la fiecare titular/solicitant de licență nu poate fi mai mică de 1.430 lei.

5. Pentru titularii de licențe a căror contribuție bănească are o valoare superioară nivelului minim precizat la pct. 4, aceasta se poate achita în rate trimestriale egale. Achitarea primei rate trimestriale a contribuției bănești facturate se face în termen de 20 de zile calendaristice de la emiterea facturii, iar termenul de achitare a fiecăreia dintre următoarele rate este sfârșitul primei luni a trimestrului respectiv.

6. Persoanele fizice și juridice care nu dețin licențe sau autorizații acordate de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei, dar care, potrivit legii, au obligația să obțină de la aceasta decizii de aprobare a tarifelor vor achita o contribuție bănească de 1.430 lei, în termen de 20 de zile calendaristice de la emiterea facturii respective.

7. Operatorii economici care solicită atestat pentru proiectarea, executarea și/sau verificarea instalațiilor electrice din sistemul electroenergetic plătesc Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, pentru anul 2007, o contribuție bănească, conform tabelului nr. 4.



Tabelul nr. 4\*) – Contribuții bănești pentru atestare

Tip atestat – Categoria de activități	Valoarea contribuției bănești (lei)
A – încercări de echipamente și instalații electroenergetice	2.000
B – proiectare și executare de instalații electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV	1.100
C1A – proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV	1.100
C1B – proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 110 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV	1.800
C2A – executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 20 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV	2.200
C2B – executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV ÷ 110 kV și posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV	3.150
D1 – proiectare de linii electrice aeriene cu tensiuni nominale de 110 kV ÷ 400 kV, linii electrice subterane cu tensiuni nominale de 110 kV sau 220 kV	2.200
D2 – executare de linii electrice aeriene cu tensiuni nominale de 110 kV ÷ 400 kV, linii electrice subterane cu tensiuni nominale de 110 kV sau 220 kV	4.200
E1 – proiectare de stații electrice și de instalații aparținând părții electrice a centralelor	2.200
E2 – executare de stații electrice și de lucrări la partea electrică a centralelor	3.500
F – executare de lucrări de vopsire a rețelelor electrice/ defrișare pentru traseele liniilor electrice aeriene	3.000
Modificarea unui atestat	200

8. Contribuția bănească pentru emiterea de avize pentru autorizarea încheierii de contracte de vânzare-cumpărare pe termen lung (potrivit art. 17 din Regulamentul privind analiza proiectelor investiționale din cadrul parteneriatelor publice-private în domeniul producerii de energie, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 1/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61 din 23 ianuarie 2004) se calculează cu formula:

$$T = 3130 + 44 \times P, \text{ [lei]},$$

în care P se exprimă în [MW] și reprezintă puterea instalată a capacității/capacităților energetice a căror producție de energie electrică/electrică și termică urmează a face obiectul contractării pentru care se solicită avizul [în cazul capacităților energetice de cogenerare,

P reprezintă suma puterii electrice ( $P_e$ ) și termice ( $P_t$ ) instalate].

9. Pentru toate contribuțiile bănești datorate de operatorii economici Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.816/2004 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, după 20 de zile calendaristice de la emiterea facturii se percepe, pentru fiecare zi de întârziere, o sumă egală cu nivelul majorării de întârziere percepute pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, conform prevederilor legale în vigoare. În cazul contribuțiilor bănești care se achită în rate trimestriale egale, această sumă se va percepe începând cu prima zi din a doua lună a trimestrului respectiv.

\*) Tabelul nr. 4 este reprodus în facsimil.

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

**ORDIN****pentru aprobarea Metodologiei de elaborare a scenariilor de securitate la incendiu**

Având în vedere prevederile art. 17 alin. (1) și (2) și ale art. 23 lit. a) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor,

în temeiul art. 9 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 604/2003, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul administrației și internelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de elaborare a scenariilor de securitate la incendiu, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, prin inspectoratele județene sau al municipiului București pentru situații de urgență, va lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentului ordin.

Art. 3. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului de interne nr. 84/2001 pentru aprobarea Metodologiei privind elaborarea scenariilor de siguranță la foc, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 570 din 12 septembrie 2001.

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

București, 25 ianuarie 2007.  
Nr. 130.

ANEXĂ

**M E T O D O L O G I E****de elaborare a scenariilor de securitate la incendiu****CAPITOLUL I**  
**Dispoziții generale**

Art. 1. — Prezenta metodologie stabilește principiile, criteriile și nivelurile de performanță, precum și condițiile tehnice necesare elaborării scenariilor de securitate la incendiu.

Art. 2. — Scenariul de securitate la incendiu estimează condițiile tehnice asigurate conform reglementărilor în vigoare și acțiunile ce trebuie întreprinse în caz de incendiu pentru îndeplinirea cerinței esențiale „securitatea la incendiu“.

Art. 3. — Prevederile prezentei metodologii se aplică pentru analiza și evaluarea interdependenței nivelurilor de performanță cu măsurile tehnico-organizatorice, condițiile de asigurare a intervenției și mijloacele tehnice de apărare împotriva incendiilor.

**CAPITOLUL II**  
**Elaborarea scenariului de incendiu**

Art. 4. — Scenariul de incendiu se elaborează pentru categoriile de construcții, instalații și amenajări stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 1.739/2006 pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 995 din 13 decembrie 2006.

Art. 5. — Pot fi elaborate scenarii de securitate la incendiu și pentru alte categorii de construcții, instalații și amenajări decât cele prevăzute la art. 4, la solicitarea proprietarului sau a beneficiarului pentru evaluarea riscului de incendiu ori pentru stabilirea unor măsuri de optimizare a protecției la incendiu.

Art. 6. — (1) Pentru categoriile de construcții, instalații și amenajări menționate la art. 4 scenariul de securitate la incendiu se elaborează de proiectanți, în baza prevederilor prezentei metodologii.

(2) Scenariile de securitate la incendiu pentru categoriile de construcții, instalații și amenajări menționate la art. 5 pot fi elaborate și de personalul serviciilor de urgență profesionale care a obținut acest atribut prin conferirea brevetului de pompier specialist, în condițiile legii.

Art. 7. — (1) Scenariile de securitate la incendiu constituie acea parte a pieselor scrise ale proiectului construcției, instalației sau amenajării, care sintetizează regulile și măsurile de apărare împotriva incendiilor stabilite prin documentațiile tehnice de proiectare/execuție elaborate.

(2) Măsurile adoptate prin scenariul de securitate la incendiu trebuie să se reflecte în piesele desenate ale documentațiilor de proiectare/execuție.



Art. 8. — Structura scenariului de securitate la incendiu este prezentată în anexa care face parte integrantă din prezenta metodologie.

Art. 9. — Scenariile de securitate la incendiu se includ în documentațiile tehnice ale construcțiilor și se păstrează de către utilizatori (investitori, proprietari, beneficiari, administratori etc.) pe toată durata de existență a construcțiilor, instalațiilor tehnologice și a altor amenajări.

Art. 10. — (1) Scenariile de securitate la incendiu se actualizează atunci când intervin modificări ale proiectului sau destinației construcției.

(2) Scenariile de securitate la incendiu își pierd valabilitatea atunci când nu mai corespund situației pentru care au fost întocmite.

Art. 11. — În baza prevederilor prezentei metodologii și cu respectarea legislației în vigoare, organele administrației publice centrale și alte instituții abilitate potrivit legii pot emite dispoziții specifice privind scenariile de securitate la incendiu pentru construcțiile, instalațiile și alte amenajări aflate în domeniul lor de competență, în funcție de tipul, destinația, categoria și clasa de importanță a acestora.

*ANEXĂ  
la metodologie*

## STRUCTURA SCENARIULUI DE SECURITATE LA INCENDIU

### 1. Caracteristicile construcției sau amenajării

#### 1.1. Datele de identificare

A. Se înscriu datele necesare identificării construcției/amenajării: denumire, proprietar/beneficiar, adresă, nr. de telefon, fax, e-mail etc.

B. Se fac referiri privind profilul de activitate și, după caz, privind programul de lucru al obiectivului, în funcție de situația în care se elaborează scenariul de securitate la incendiu.

#### 1.2. Destinația

Se menționează funcțiunile principale, secundare și conexe ale construcției/amenajării, potrivit situației pentru care se întocmește scenariul de securitate la incendiu.

#### 1.3. Categoria și clasa de importanță

A. Se precizează categoria de importanță a construcției, stabilită conform Regulamentului privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 352 din 10 decembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu metodologia specifică.

B. Se precizează clasa de importanță a construcției potrivit reglementărilor tehnice, corelată cu categoria de importanță.

#### 1.4. Particularități specifice construcției/amenajării

A. Se prezintă principalele caracteristici ale construcției/amenajării privind:

a) tipul clădirii: civilă, înaltă, foarte înaltă, cu săli aglomerate, de producție sau depozitare, monobloc, blindată, cu funcțiuni mixte etc., precum și regimul de înălțime și volumul construcției;

b) aria construită și desfășurată, cu principalele destinații ale încăperilor și ale spațiilor aferente construcției;

c) numărul compartimentelor de incendiu și ariile acestora;

d) precizări referitoare la numărul maxim de utilizatori: persoane, animale etc.;

e) prezența permanentă a persoanelor, capacitatea de autoevacuare a acestora;

f) capacități de depozitare sau adăpostire;

g) caracteristicile proceselor tehnologice și cantitățile de substanțe periculoase, potrivit clasificării din Hotărârea Guvernului nr. 95/2003 privind controlul activităților care prezintă pericole de accidente majore în care sunt implicate substanțe periculoase, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 25 februarie 2003;

h) numărul căilor de evacuare și, după caz, al refugiuilor.

B. Precizări privind instalațiile utilitare aferente clădirii sau amenajării: de încălzire, ventilare, climatizare, electrice, gaze, automatizare etc., precum și a componentelor lor, din care să rezulte că acestea nu contribuie la inițierea, dezvoltarea și propagarea unui incendiu, nu constituie risc de incendiu pentru elementele de construcție sau obiectele din încăperii ori adiacente acestora, iar în cazul unui incendiu se asigură condiții pentru evacuarea persoanelor.

### 2. Riscul de incendiu

A. Identificarea și stabilirea nivelurilor de risc de incendiu se fac potrivit reglementărilor tehnice specifice, luându-se în considerare:

a) densitatea sarcinii termice;

b) clasele de reacție la foc, stabilite potrivit criteriilor din Regulamentul privind clasificarea și încadrarea produselor pentru construcții pe baza performanțelor de comportare la foc, aprobat prin Ordinul comun al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului și al ministrului administrației și internelor nr. 1.822/394/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 27 ianuarie 2005, din reglementările tehnice specifice, precum și din caracteristicile și proprietățile fizico-chimice ale materialelor și substanțelor utilizate;

c) sursele potențiale de aprindere și împrejurările care pot favoriza aprinderea și, după caz, timpul minim de aprindere, precum și timpul de atingere a fazei de incendiu generalizat.

B. Nivelurile riscului de incendiu se stabilesc pentru fiecare încăpere, spațiu, zonă, compartiment, potrivit reglementărilor tehnice, în funcție de densitatea sarcinii termice, funcțiunea spațiilor, încăperilor, respectiv de natura activităților desfășurate, de comportarea la foc a elementelor de construcții și de caracteristicile de ardere a materialelor și substanțelor utilizate, prelucrate, manipulate sau depozitate, și se precizează în scenariul de securitate la incendiu întocmit pentru clădirea în ansamblu, amenajarea ori compartimentul de incendiu.

C. Pentru situațiile prevăzute la art. 10 alin. (1) din metodologie se stabilesc, după caz, măsuri alternative pentru reducerea riscului de incendiu, pentru încadrarea în nivelul prevăzut în reglementările tehnice.

### 3. Nivelurile criteriilor de performanță privind securitatea la incendiu

#### 3.1. Stabilitatea la foc

Stabilitatea la foc se estimează potrivit prevederilor normelor generale de apărare împotriva incendiilor și reglementărilor tehnice, în funcție de:



a) rezistența la foc a principalelor elemente de construcție (în special a celor portante sau cu rol de compartimentare), stabilită potrivit criteriilor din Regulamentul privind clasificarea și încadrarea produselor pentru construcții pe baza performanțelor de comportare la foc, reglementărilor tehnice și standardelor europene de referință;

b) gradul de rezistență la foc a construcției sau a compartimentului de incendiu, conform reglementărilor tehnice.

3.2. Limitarea apariției și propagării focului și fumului în interiorul construcției

Pentru asigurarea limitării propagării incendiului și efluenților incendiului în interiorul construcției/compartimentului de incendiu se precizează:

a) compartimentarea antifoc și elementele de protecție a golurilor funcționale din elementele de compartimentare;

b) măsurile constructive adaptate la utilizarea construcției, respectiv acțiunea termică estimată în construcție, pentru limitarea propagării incendiului în interiorul compartimentului de incendiu și în afara lui: pereții, planșeele rezistente la foc și elementele de protecție a golurilor din acestea, precum și posibilitatea de întrerupere a continuității golurilor din elementele de construcție;

c) sistemele de evacuare a fumului și, după caz, a gazelor fierbinți;

d) instalarea de bariere contra fumului, de exemplu uși etanșe la fum;

e) sistemele și instalațiile de detectare, semnalizare și stingere a incendiului;

f) măsurile de protecție la foc pentru instalațiile de ventilare-climatizare, de exemplu: canale de ventilare rezistente la foc, clapete antifoc etc.;

g) măsurile constructive pentru fațade, pentru împiedicarea propagării focului la părțile adiacente ale aceleiași clădiri.

3.3. Limitarea propagării incendiului la vecinătăți

Pentru asigurarea limitării propagării incendiilor la vecinătăți se precizează:

a) distanțele de siguranță asigurate conform reglementărilor tehnice sau măsurile alternative conforme cu reglementările tehnice, atunci când aceste distanțe nu pot fi realizate;

b) măsurile constructive pentru limitarea propagării incendiului pe fațade și pe acoperiș, de exemplu performanța la foc exterior a acoperișului/invelitorii de acoperiș;

c) după caz, măsuri de protecție activă.

3.4. Evacuarea utilizatorilor

A. Pentru căile de evacuare a persoanelor în caz de incendiu se precizează:

a) alcătuirea constructivă a căilor de evacuare, separarea de alte funcțiuni prin elemente de separare la foc și fum, protecția golurilor din pereții ce le delimitează;

b) măsuri pentru asigurarea controlului fumului, de exemplu prevederea de instalații de presurizare și alte sisteme de control al fumului;

c) tipul scârilor, forma și modul de dispunere a treptelor: interioare, exterioare deschise, cu rampe drepte sau curbe, cu trepte balansate etc.;

d) geometria căilor de evacuare: gabarite — lățimi, înălțimi, pante etc.;

e) timpii/lungimile de evacuare;

f) numărul fluxurilor de evacuare;

g) existența iluminatului de siguranță, tipul și sursa de alimentare cu energie electrică de rezervă;

h) prevederea de dispozitive de siguranță la uși;

i) timpul de siguranță a căilor de evacuare și, după caz, a refugiilor;

j) marcarea căilor de evacuare.

B. Dacă este cazul, se precizează măsurile pentru accesul și evacuarea copiilor, persoanelor cu dizabilități, bolnavilor și ale altor categorii de persoane care nu se pot evacua singure în caz de incendiu.

C. Se fac precizări privind asigurarea condițiilor de salvare a persoanelor, a animalelor și evacuarea bunurilor pe timpul intervenției.

3.5. Securitatea forțelor de intervenție

A. Se precizează amenajările pentru accesul forțelor de intervenție în clădire și incintă, pentru autospeciale și pentru ascensoarele de incendiu.

B. Se precizează caracteristicile tehnice și funcționale ale acceselor carosabile și ale căilor de intervenție ale autospeciilor, proiectate conform reglementărilor tehnice, regulamentul general de urbanism și reglementărilor specifice de aplicare, referitoare la:

a) numărul de accese;

b) dimensiuni/gabarite;

c) trasee;

d) realizare și marcarea.

C. Pentru ascensoarele de pompieri se precizează:

a) tipul, numărul și caracteristicile acestora;

b) amplasarea și posibilitățile de acces, sursa de alimentare cu energie electrică de rezervă;

c) timpul de siguranță a ascensoarelor de pompieri.

D. Se fac precizări privind asigurarea condițiilor de salvare a persoanelor, a animalelor și evacuarea bunurilor pe timpul intervenției.

4. Echiparea și dotarea cu mijloace tehnice de apărare împotriva incendiilor

A. Se precizează nivelul de echipare și dotare cu mijloace tehnice de apărare împotriva incendiilor, conform prevederilor normelor generale de apărare împotriva incendiilor, a normelor specifice de apărare împotriva incendiilor, precum și a reglementărilor tehnice specifice.

B. Pentru sistemele, instalațiile și dispozitivele de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu se specifică:

a) tipul și parametrii funcționali specifici instalațiilor respective;

b) timpul de alarmare prevăzut;

c) zonele protejate/de detectare la incendiu.

C. Pentru sistemele, instalațiile și dispozitivele de limitare și stingere a incendiilor se specifică:

a) tipul și parametrii funcționali: stingere cu apă, gaze/aerosoli, spumă, pulberi; acționare manuală sau automată; debite, intensități de stingere și stropire, cantități calculate de substanță de stingere, concentrații de stingere proiectate pe durată de timp normală, presiuni, rezerve de substanță de stingere, surse de alimentare etc.;

b) timpul normal de funcționare;

c) zonele, încăperile, spațiile, instalațiile echipate cu astfel de mijloace de apărare împotriva incendiilor.

D. Pentru stingătoare, alte aparate de stins incendii, utilaje, unelte și mijloace de intervenție se specifică:

a) tipul și caracteristicile de stingere asigurate;

b) numărul și modul de amplasare în funcție de parametrii specifici: cantitatea de materiale combustibile/volumul de lichide combustibile, suprafața, destinația, clasa de incendiu etc.;



**5. Condiții specifice pentru asigurarea intervenției în caz de incendiu**

În funcție de categoria de importanță a construcției, tipul acesteia, riscurile de incendiu, amplasarea construcției sau a amenajării, se specifică:

- a) sursele de alimentare cu apă, substanțele de stingere și rezervele asigurate;
- b) poziționarea racordurilor de alimentare cu energie electrică, gaze și, după caz, alte utilități;
- c) date privind serviciul privat pentru situații de urgență, conform criteriilor de performanță;
- d) zonele, încăperile, spațiile în care se găsesc substanțele și materialele periculoase și pentru care sunt necesare produse de stingere și echipamente speciale (se precizează inclusiv cantitățile respective și starea în care se află), precum și tipul echipamentului individual de protecție a personalului.

**6. Măsurile tehnico-organizatorice**

A. Se stabilesc condițiile și măsurile necesare a fi luate, potrivit reglementărilor tehnice, în funcție de situația existentă.

B. Se apreciază modul de încadrare a construcției sau amenajării în nivelurile de performanță prevăzute de reglementările tehnice și, după caz, se stabilesc măsuri pentru îmbunătățirea parametrilor și a nivelurilor de performanță pentru securitatea la incendiu, după caz.

C. Se precizează condițiile sau recomandările care trebuie avute în vedere la întocmirea documentelor de organizare a apărării împotriva incendiilor, aferente construcției ori amenajării respective.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), Internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 150669